

Dosar nr. 2100/2/2012

R O M A N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 4490
Ședința publică de la 4 iulie 2012

Curtea constituită din:

Președinte	PETROVICI CRISTINA
Grefier	MOLDOVEANU CARMEN

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii formulate de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul POP EMIL.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică de la 20 iunie 2012, susținerile fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea cauzei la 27 iunie 2012 și apoi la 4 iulie 2012, când a pronunțat următoarea hotărâre:

CURTEA,

Asupra acțiunii in contencios administrativ de fata:

La data de 14.03.2012 s-a înregistrat sub nr. 2100/2 cererea reclamantului CNSAS care a chemat în judecată pârâtul POP EMIL pentru ca, prin sentința ce se va pronunța, să se constate calitatea pârâtului de lucrator al Securității.

În fapt, reclamantul arată că prin cererea nr. P1205/09/11.06.2011 adresată C.N.S.A.S. de doamna [REDACTAT] se cerea verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului la care aceasta a avut acces, nr. I 233654, pârâtul figurand la fila 34, 62, 65, iar în dosarul R 180371, vizionat de aceeași petentă, domnul POP figurează la filele 2-15.

De asemenea, prin cererea nr. P 1175/02/02.09.2009 adresată reclamantei de către doamna [REDACTAT] se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului nr. I 235742 la care petenta a avut acces în temeiul legii. În acest dosar pârâtul figurează la fila 280. Aceeași situație și în cazul cererii nr. P 5306/07/07.08.2009 prin care domnul [REDACTAT] a solicitat constatarea calității de lucrător al Securității pentru ofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului I 203872, dosar în care pârâtul figurează

în vol. 2, f. 207; vol. 9, f. 36. Au fost invocate prevederile art. 1 al 7 și 8 din OUG nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/2640/29.12.2011 precum și al înscrisurilor pe care le-a atașat acțiunii, domnul Pop Emil având gradul de locotenent în cadrul Direcției Regionale Cluj, Serviciul Raional Dej, a participat activ la urmărirea unei persoane, fost P.N.Ț., care înainte de a fugi din țară a dus o intensă activitatea dușmănoasă. Astfel, pentru identificarea locului unde acesta se află în prezent, precum și pentru a afla dacă desfășoară activitate împotriva statului nostru, și cu cine are legături în țară, pârâtul a propus realizarea următoarelor măsuri informativ operative: dirijarea rețelei informative pe lângă rudele celui urmărit (vezi I 563, voi. 1, f. 58, 96, 97, 98), în special fratele acestuia, identificarea și verificarea acestuia din urmă (1563, voi. 1, f. 9, 10, 21-22). Ulterior, analizând materialele adunate ca urmare a realizării măsurilor dispuse mai sus, numitul R.G. s-a prezentat la data de 20.04.1967 la sediul M.A.I. București. Persoana urmărită a fost încadrată informativ prin colaboratorii dirijați de pârât.

O situație similară se regăsește și în dosarul I 233654, în care pârâtul, lt. maj. în cadrul I.J. Cluj, Biroul de Securitate Dej, a participat activ la urmărirea numitului B.G., cunoscut în evidențele securității ca fost membru legionar. Și în acest caz a dirijat rețeaua informativă, instruind-o să îi cunoască preocupările privind activitatea la locul de muncă, felul cum interpretează actualele probleme de ordin politic intern și internațional - vezi f. 62.

Referitor la motivul care a stat la baza urmăririi informative a numitului B.G., anume că acesta era cunoscut ca fost membru legionar, reclamantul a arătat că din perspectiva Securității, urmărirea persoanelor care făcuseră parte din mișcarea legionară, precum și a descendenților acestora, nu era motivată de caracterul extremist al acestei grupări, ci de faptul că aceste persoane erau potențiali oponenți ai regimului comunist. Din același motiv și fără nicio diferență față de foștii legionari, erau urmăriți și membrii partidelor istorice democratice, precum și descendenții acestora. În plus, prin termenul „legionar”, Securitatea desemna și membrii așa numitelor „grupări subversive” (în realitate, anticomuniste), precum și pe cei care, în primii ani ai instaurării puterii comuniste luaseră parte sau sprijiniseră rezistența armată din munți.

Cu privire la definiția noțiunii calității de lucrator, reclamantul a invocat ca din punctul de vedere al legiuitorului este irelevant dacă încălcările sau limitările drepturilor și libertăților fundamentale aveau susținere legală sau regulamentară. Altfel spus, un angajat al Securității care respectând instrucțiunile din acea vreme ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de pactele internaționale, la care România era parte, respectivul se înscria în sfera lucrătorilor Securității, în sensul OUG nr. 24/2008 cu modificările și completările ulterioare.

Activitățile paratului au suprimat dreptul la viața privată (art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului).

A considerat ca sunt asigurate conditiile impuse de art. 2 lit a din OUG nr. 24/2008 pentru a se constata calitatea de lucrator al Securitatii.

Paratul a avut gradul de locotenent în 1966 în cadrul Direcției Regionale Cluj, Serviciul Raional Dej, locotenent major (1969), în cadrul Inspectoratului de Securitate Cluj, Biroul de Securitate Dej.

A desfasurat activitati prin care a suprimat sau a ingradit drepturi si libertati fundamentale ale omului ca cel indicat mai sus.

In drept, actiunea a fost intemeiata pe disp. art. 1 al. 7 si 8, art. 2 lit. a, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar si deconspirarea Securitatii, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5 si art. 35 al. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, adoptat prin Hotărârea Colegiului Nr. 2/2008, precum si pe dispozitiile articolului 112 al Codului de Procedura Civila.

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri, acestea fiind depuse la 9.05.2012.

La 4.05.2012 paratul a depus intampinare prin care a solicitat respingerea actiunii reclamantului ca inadmisibila si nefondata.

La 13.06.2012 paratul a depus o cerere prin care a solicitat judecarea cauzei în lipsa si respingerea actiunii astfel cum a invocat prin intampinare.

Avand in vedere ca paratul nu a invocat in intampinare niciun aspect de natura a se desprinde concluzia ca s-a invocat exceptia inadmisibilitatii actiunii, desi acesta a solicitat respingerea actiunii ca inadmisibila, instanta considera ca paratul a invocat numai aparari pe fondul cauzei, urmand a se pronunta in consecinta.

Analizând actele si lucrarile dosarului, instanța reține următoarele:

Având în vedere că pârâtul a avut gradul de locotenent în 1966 în cadrul Direcției Regionale Cluj, Serviciul Raional Dej, locotenent major (1969), în cadrul Inspectoratului de Securitate Cluj, Biroul de Securitate Dej este indeplinita conditia prevazuta de art. 2 lit a din OUG nr. 24/2008 privind „calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 – 1989”.

Din documentele aflate la filele 41-43 si 47-48 reiese ca paratul a propus racolarea unui agent, colaborator, in scopul urmarii unei persoane, P.N suspect de activitate de propaganda in vederea repatrierii unor greci emigranti in Romania, a urmarii altor persoane precum S.G, C.I..

Totodata din nota informativa de la fila 36 si din nota raport de la fila 37 reiese ca numitul B.G.a fost urmarit in scopul de a cunoaste preocuparile acestuia la locul de munca si felul cum interpreteaza sau comenteaza actualele probleme de ordin politic intern si international.

Aceleasi documente demostreaza ca s-au consemnat aspecte privind viata personala a numitului B.G., iar in cele de la filele 48-49 si cu privire la P.N.

De asemenea din adresa de la fila 53, reiese ca paratul a solicitat efectuarea de investigatii privind pe numita M, pentru a se afla persoanele din anturajul acesteia si date despre acestea.

Si in privinta numitului T.G. paratul a solicitat (fila 55) identificarea acestuia deoarece era in legatura cu o persoana lucrata informativ T.L..

In privinta numitului R.G. acesta a fost urmarit pentru o intensa activitate dusmanoasa, fiind fost membru al PNT.

Paratul a intocmit planul de masuri de la fila 61 in care a propus identificarea tuturor legaturilor sale inainte de fuga din tara, pozitia si comportarea rudelor sale.

Masurile au fost puse in aplicare astfel cum reiese din documentele de la filele 57-60, 62-66.

Potrivit art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008 prin lucrator al Securitatii se intelege „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Prin masurile si adresele emise paratul a ingradit dreptul la viata privata prevazut in art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Din conținutul înscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. a, pentru ca pârâtul să fie considerat lucrator al fostei Securități.

Nu pot fi retinute sustinerile referitoare la faptul ca a actionat in baza indatoririlor de serviciu, deoarece o astfel de aparare daca ar fi retinuta nu ar mai avea nici o aplicabilitate dispozitiile OUG nr. 24/2008 si nici o persoana nu ar mai putea fi incadrata in dispozitiile art. 2 lit a din acest act normativ.

Din punctul de vedere al definitiei legale a lucratorului Securitatii, nu are relevanta decat calitatea persoanei de ofiter sau subofiter al Securitatii sau Militiei cu atribuții pe linie de Securitate, în perioada 1945 – 1989 si desfășurarea de activități prin care au fost suprimate sau a îngrădite drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Actul normativ sus indicat nu prevede nici o alta cauza prin care sa se inlature calitatea de lucrator al Securitatii pentru persoanele care se incadreaza in definitia sus indicata.

Asadar nici faptul ca a actionat in vederea indeplinirii atributiilor de serviciu nu poate fi retinut ca un motiv pentru respingerea actiunii reclamantului.

Reclamantul nu a sustinut ca paratul a incalcat intregul sistem judiciar in vigoare inainte de 1989, ci a sustinut ca definitia notiunii de lucrator nu presupune incalcare intregului sistem juridic ci doar cazurile in care se suprimau sau se ingradeau drepturi si libertati fundamentale.

Fata de cele aratate in precedent nu se poate retine nici sustinerea paratului in sensul ca nu a incalcat drepturi si libertati fundamentale, deoarece consemnarea in actele detinute de fosta Securitate a unor imprejurari din viata persoana a unor persoane, datorata faptului ca acestea fie erau persoane cunoscute ca oponente ale regimului, fie ca erau doar rudele unor astfel de persoane, fara ca ele insele sa desfasoare vreo activitate de natura a afecta

securitatea statului, reprezinta o incalcare nejustificata a dreptului fundamental la viata privata recunoscut la acea data de catre un tratat la care Romania era parte la acea data, respectiv Declaratia Universala a Drepturilor Omului.

Persoanele care figureaza in documentele mai sus invocate nu desfasurau activitati de natura a afecta securitatea statului ci doar aveau legatura cu persoane care fie au fost oponenti ai regimului cum era R.G, fie erau suspectate ca ar dori sa plece din tara (B.G.).

De asemenea sunt relevante sarcinile consemnate pe nota informativa de la fila 36, care demonstreaza ca eventualele comentarii asupra politicii interne si internationale erau in vizorul organelor de securitate, iar acest aspect demonstreaza o data in plus ca una din principalele activitati ale organelor de Securitate era tocmai aceea de a cunoaste si sanctiona pe oponentii regimului totalitar, aspect ce nu are legatura cu siguranta nationala.

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008, va admite acțiunea și va constata că pârâtul a avut calitatea de lucrator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3 împotriva pârâtului POP EMIL, cu domiciliul în Dej, [REDACTED], jud. Cluj.

Constată calitatea de lucrător al Securității în ceea ce-l privește pe pârâtul POP EMIL, născut la 31.01.1940, în Dej, jud. Cluj.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 4.07.2012.

PREȘEDINTE,
CRISTINA PETROVICI

GREFIER,
CARMEN MOLDOVEANU

RED. CP (4 ex.)

